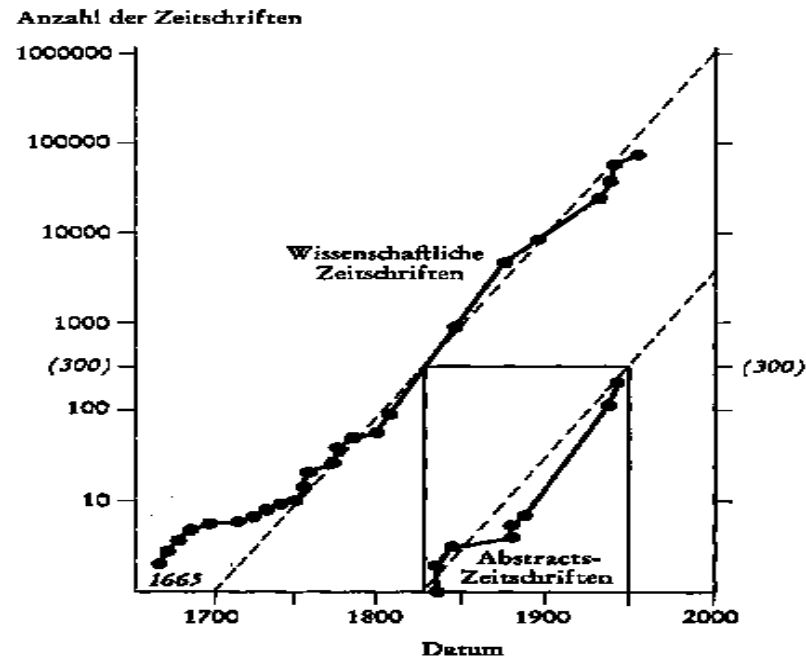


Ist es notwendig eine neue Zeitschrift für INFORMETRIE zu gründen? W. Umstätter

Leo Egghe gründet 2007 bei Elsevier das *Journal of Informetrics* (JOI)

Die meisten Zeitschriften werden zu früh gegründet.¹ Darum gehen heute schätzungsweise 3,5 Tsd. von 7 Tsd. Neugründungen/J zugrunde („Zeitschriftensterben“).



Derek J. De Solla Price (Little Science Big Science)

¹ www.ib.hu-berlin.de/~wumsta/pub27.html ; Umstätter, W. und Rehm, M.: Bibliothek und Evolution. Nachr. f. Dok. 35 (6) S.237-249 (1984)

Jeder Wissenschaftler versucht auf seinem Gebiet der Erste zu sein.

Er/Sie versucht sich eine eigene Publikationsplattform zu schaffen.

Er/Sie versucht damit Einfluss auf die Entwicklung des eigenen Fachgebietes zu nehmen.

Verleger brauchen aber

1. ~ 50 Autoren für die neue Kernzeitschrift.²
2. > 200 Abonnenten

Wenn die Zentralzeitschrift nach **Bradford's Law of Scattering** etwa 50 Publikationen/J zu einem neuen Thema enthält, und 30 weitere Kernzeitschriften wieder 50 Aufsätze, dann erreicht ein Thema mit etwa >200 Publikationen/J die kritische Größe.

1	30	900	27.000	Zeitschriften
50	50	50	50	Summe: 200

Scientometrics begann 1978 als es ~ 100 Publikationen/J gab.

Diese Zeitschrift war sicher ein Teil der *promotion activities* Garfields für den SCI.

² <http://www.ib.hu-berlin.de/~wumsta/infopub/pub2001f/2003a.htm> ; Umstätter, W.: Was ist und was kann eine wissenschaftliche Zeitschrift heute und morgen leisten. p.143-166 In: Wissenschaftliche Zeitschrift und Digitale Bibliothek: Wissenschaftsforschung Jahrbuch 2002. Edited by Parthey, H. and Umstätter, W.; Ges. F. Wissenschaftsforschung (2003)

LISA (Library and Information Science Abstracts) CD-ROM 1976-2004. Suche:

Unter den Wortstämmen:

bibliomet*	2,851	2,414	indexed	
scientomet*	1,631	629	indexed	1.413 by journal title
informet*	292	90	indexed	
webomet*	18	11	indexed	
infomet*	15	-	indexed	
cybermet*	<u>7</u>	-	indexed	

Σ 4.814 Records

Suche im Netz: ~ 4.200 Treffer, obwohl

2004 **189** 2005 **226** 2006 **52** hinzukamen.

Die produktivsten Autoren waren:

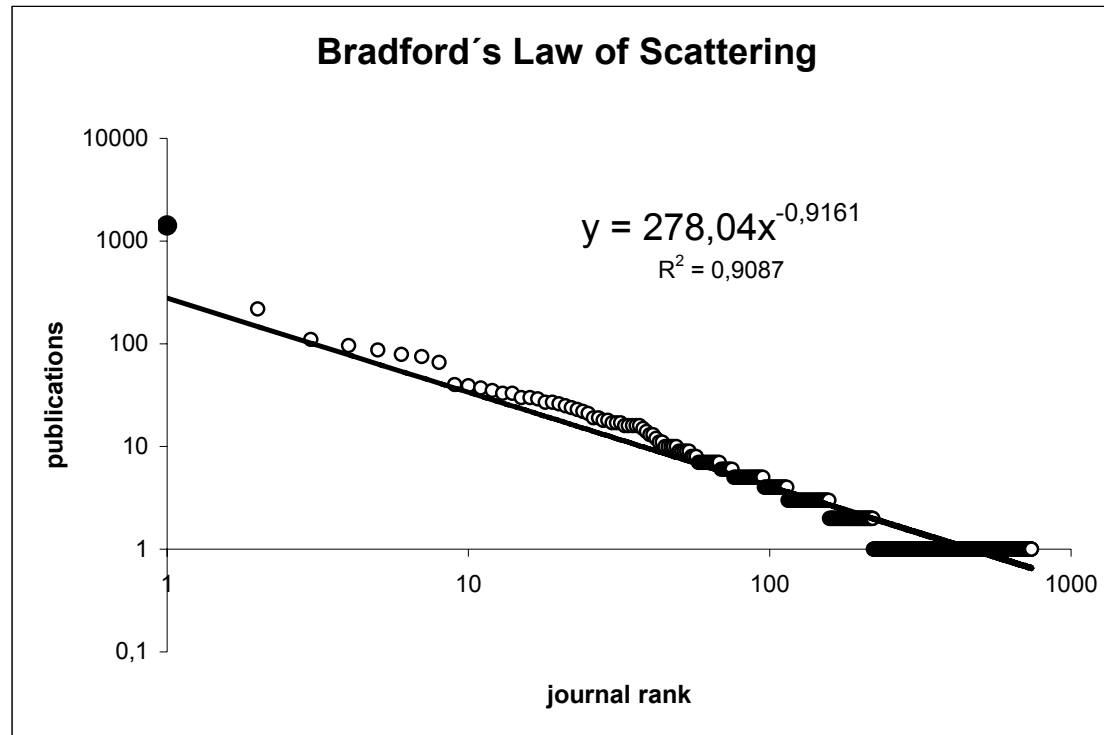
Egghe, L	64	Garg, K.C	26
Glänzel, W	61	Gomez, I	24
Rousseau, R	54	Small, H	23
Schubert, A	45	Vinkler, P	23
Gupta, B.M	39	Bonitz, M	21
van, Raan, A.F.J	38	Braun, T	21
Cronin, B	26		

Es ist nicht erstaunlich, wenn im Zusammenhang mit “Scientometrics” Glänzel, Schubert und Braun auftauchen.

Olle Persson: Im Bereich „Webometrie“ wurden (2000-2002) am häufigsten gemeinsam zitiert:

Björneborn, L.; Cronin, B.; Egghe, L.; Ingwersen, P.; Rousseau, R.; Smith, A.; Thelwall, M.

Alle sind im Editorial Board der Zeitschrift Cybermetrics. (O. Person nicht)



Man erkennt leicht, dass Scientometrics weit überproportional zur Bradford-Verteilung vertreten ist, weil die Suche alle Aufsätze daraus (1.413) und nicht nur die 629 geindexten berücksichtigt hat.

Die Zeitschrift wird fast vollständig *cover to cover* geindext.

Scientometrics kam rasch in Eugene Garfields SCI hinein. Heute bei Springer (früher Kluwer), war vom Beginn an T. Braun, (Ungarn) Editor-in-Chief

Editor: A. Schubert,

Co-editor: W. Glänzel

Honorary Editors sind: E. Garfield, M.T. Beck, und M. Orbán.

Associate-Editors und Editorial Board:

- | | | |
|---------------------------------------|-------------------------------|-----------------------------------|
| 1. Bookstein, A. (USA) | 19. Bassecoulard, E. (France) | 37. Peritz, B. (Israel) |
| 2. Cole, S. (USA) | 20. Courtial, J. P. (France) | 38. Bordons, M. (Spain) |
| 3. Cronin, B. (USA) | 21. Okubo, Y.(France) | 39. Gomez, I. (Spain) |
| 4. Kostoff, R.N. (USA) | 22. Zitt, M. (France) | 40. Daniel, H.-D. (Switzerland) |
| 5. Koenig, M.E.D. (USA) | 23. Georghiou, L. (UK) | 41. Da Pozzo, F. (Switzerland) |
| 6. Kraft, D. H. (USA) | 24. Lewison, G. (UK) | 42. Godin, B. (Canada) |
| 7. McCain, C. (USA) | 25. Meadows, A. J. (UK) | 43. Krauskopf, M. (Chile) |
| 8. Narin, F. (USA) | 26. Meyer, M. (UK) | 44. Liang, L. (China) |
| 9. White, H.D. (USA) | 27. Butler, L. (Australia) | 45. Ingwersen, P. (Denmark) |
| 10. H. Small, USA) | 28. Davis, M. (Australia) | 46. Vinkler, P. (Hungary) |
| 11. Snizek, W.E. (USA) | 29. Wilson, C.S. (Australia) | 47. Ravichandra Rao, I.K. (India) |
| 12. Trimble, V. (USA) | 30. Debackere, K. (Belgium) | 48. Burrell, Q. (Isle of Man) |
| 13. Leydesdorff, L. (The Netherlands) | 31. Egghe, L. (Belgium) | 49. Eto, H. (Japan) |
| 14. Moed, H. (The Netherlands) | 32. Rousseau, R. (Belgium) | 50. Russell, J. (Mexico) |
| 15. Nederhof, A. (The Netherlands) | 33. Bonitz, M. (Germany) | 51. Balaban, A. (Romania) |
| 16. Noyons, E. (The Netherlands) | 34. Grupp, H. (Germany) | 52. Persson, O. (Sweden) |
| 17. Rinia, E. (The Netherlands) | 35. Kretschmer, H. (Germany) | |
| 18. Van Raan, A. (The Netherlands) | 36. Bar-Ilan, J. (Israel) | |

Nach **Scientometrics** erscheinen auf den folgenden Plätzen in LISA

- Journal of the American Society for Information Science (and Technology).
- Nauchno Tekhnicheskaya Informatsiya.
- Revista Espanola de Documentacion Cientifica.
- Journal of Information Science.
- Information Processing and Management.
- Journal of Documentation.
- Annals of Library Science and Documentation.

Dies Auflistung lässt erkennen, dass die Indexierung bei LISA gewisse Schwerpunkte setzt.

Auch die Verteilung der Sprache:

English	81,6	German	1,5
Russian	4,5	Chinese	1,4
Spanish	3,3	Hungarian	1,0
Portuguese	1,6	Japanese	1,0

zeigt gewisse Eigentümlichkeiten.

So ist auch für eine englische Datenbank der Anteil in Englisch recht hoch.

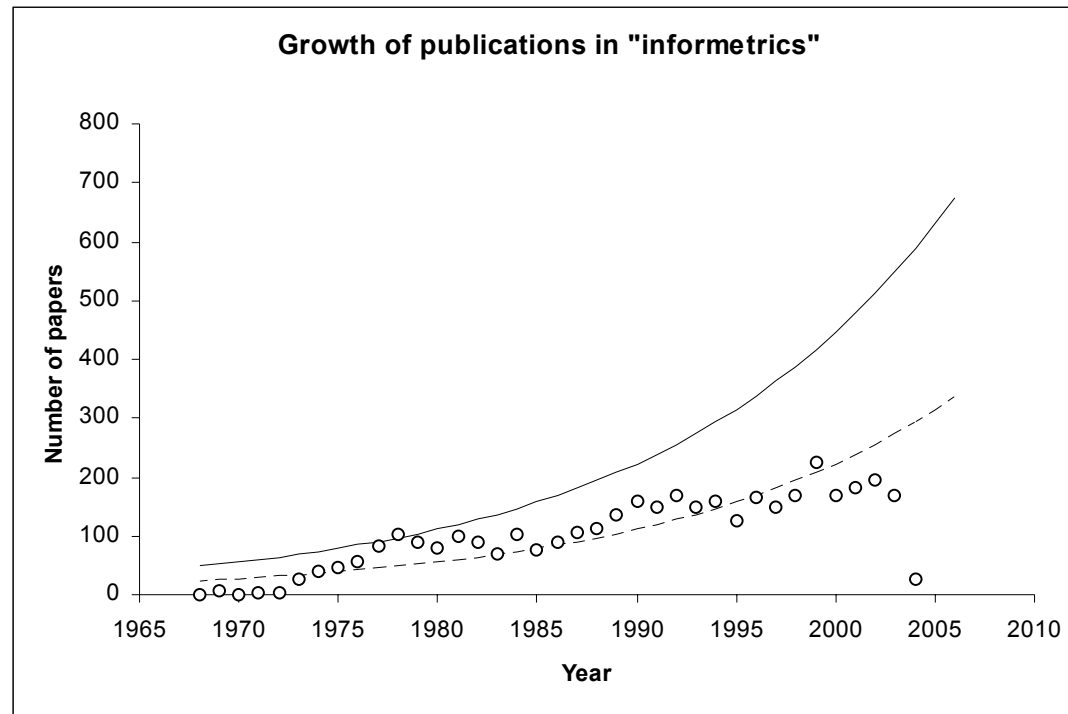
Deutsch ist dagegen vergleichsweise sehr niedrig.

Deutsche Publikationen kommen zu 50 % aus der Zeit 1980 – 1984

Chinesisch hat nach 1995 zugenommen.

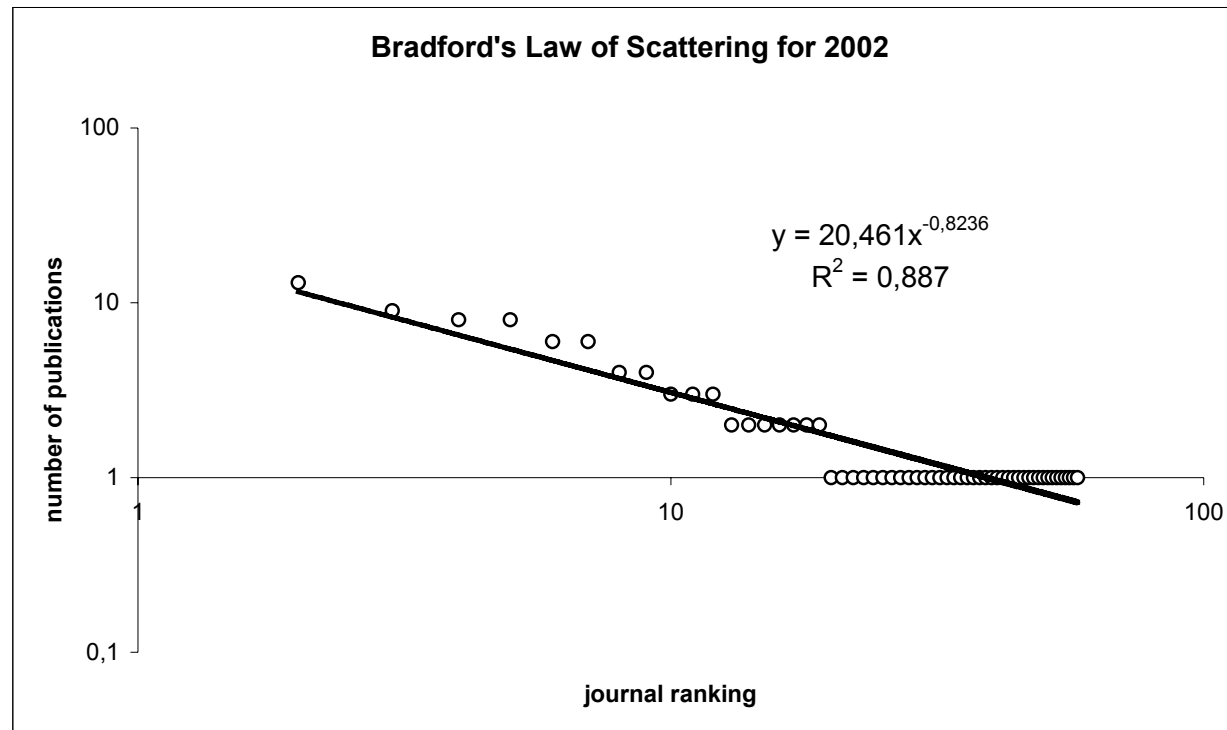
Spanisch hat nach 1975 stetig zugenommen

Setzt man den Beginn für die Bibliometrie mit der „statistical bibliography“ von E. Windham Hulm auf 1922, worauf u.a. Bradford, Lotka, Otlet, Pritchard, Zipf folgten, dann erscheint die Verdopplungsrate bei LISA mit etwa 10 Jahren halb so hoch (Wachstum = doppelt so hoch), wie die der allgemeinen Wissenschaft.



Eine grobe Wachstumsbestimmung in LISA ergibt $t_2 \approx 10$ J. Da die Erfahrung zeigt, dass auch leistungsfähige Datenbanken meist nur $\sim 40\%$ ³ der gesamten *recall ratio* erreichen, lässt sich für 2002 im informetrischen Bereich ein Literaturaufkommen von **~ 650 Artikeln /J** abschätzen.

³ <http://www.ib.hu-berlin.de/~wumsta/infopub/textbook/definitions/d43.html>



Kalkuliert man aus den *core journals* von 2002 (ohne den zu hohen Wert bei den Scientometrics) das Bradford's Law of Scattering, und extrapoliert auf rund 100.000 laufende Zeitschriftentitel, erhält man dagegen einen Wert von 430 Publikationen/J.

Bei einer Wachstumsrate von 7% /J, wären das **600 - 700 Publikationen im Jahre 2006**.
 Auch dieser Wert basiert auf LISA.

Seit 1997 existiert neben “Scientometrics” auch die Zeitschrift “**Cybermetrics**”.
Sie wird in LISA nicht erfasst.

Nach eigenen Angaben ist sie ein “International Journal of Scientometrics, Informetrics and Bibliometrics” (ISSN 1137-5019).

Im Editorial Board sind 29 bekannte Persönlichkeiten, zu denen auch wieder Leo Egghe und Ronald Rousseau gehören. Deutschland fehlt.

1. Isidro F. Aguillo (Editor-in-Chief; Spain)
2. María Bordons (Spain)
3. Cristina Faba Pérez (Spain)
4. Elena Guardiola (Spain)
5. E. Jiménez-Contreras (Spain)
6. Blaise Cronin (USA)
7. Stephen P. Harter (USA)
8. Wallace C. Koehler, Jr. (USA)
9. Michael E. D. Koenig (USA)
10. Gerry McKiernan (USA)
11. Dietmar Wolfram (USA)
12. L. Leydesdorff (The Netherlands)
13. Paul Wouters (The Netherlands)
14. Ed Noyons (The Netherlands)
15. Lennart Björneborn (Denmark)
16. Peter Ingwersen (Denmark)
17. Leo Egghe (Belgium)
18. Ronald Rousseau (Belgium)
19. Judit Bar-Ilan (Israel)
20. Bluma C. Peritz (Israel)
21. Xavier Polanco (France)
22. Luc Quoniam (France)
23. J. Sylvan Katz (UK)
24. Mike Thelwall (UK)
25. Moses A. Boudourides (Greece)
26. Heting Chu (Long Island)
27. Mari Davis (Australia)
28. Jane Russell (México)
29. Alastair Smith (New Zealand)

Seit 2004 besteht auch **Webology** (ISSN 1735-188X), die vierteljährlich als Electronic Journal erscheint. Auch sie wird von LISA nicht erfasst.

2 Hefte 2004,
4 Hefte 2005
1 Heft 2006

Der Editor-in-Chief ist ein PhD-Kandidat aus Teheran.

1. Alireza Noruzi (Iran, PhD candidate in France)
2. Hamid R. Jamali (Iran, PhD student in London)
3. Dr. Rahmatollah (Iran)
4. Azam Sanatjoo (Iran, PhD student in Copenhagen)
5. Yazdan Mansourian (Iran. postgraduate in Sheffield)
6. Dr. A. Hossein Farajpahlou (Iran)
7. Mehdi Safari (Iran)
8. Saeid Asadi (PhD student in Queensland)
9. Prof. Amanda Spink (Queensland)
10. Prof. Henri Dou (France)
11. Prof. Eric G. Berkowitz (USA)
12. Dr. Ina Fourie (Southafrica)
13. Dr. Sonal Singh (India)

Quantitative Aussagen sind noch keine qualitativen.

Dies betrifft die Qualität von Publikationen.

Die Editorial Boards.

Die Autoren

Die Leser

und bei *collaboration in science* muss im Deutschen unbedingt zwischen

Kooperation und **Kollaboration** unterschieden werden.

Aleman-Meza1, B.; Nagarajan, M.; Ramakrishnan, C.; Ding, L.; Kolari, P.; Sheth, A.P.; Arpinar, I.B.; Joshi, A. und Finin, T.: Semantic Analytics on Social Networks: Experiences in Addressing the Problem of **Conflict of Interest Detection** (ALMEB06SA.pdf) (Hinweis von Ronald Rousseau)

Wenn Glänzel, W. in unserer Recherche in LISA (CD-ROM 1976-2004)

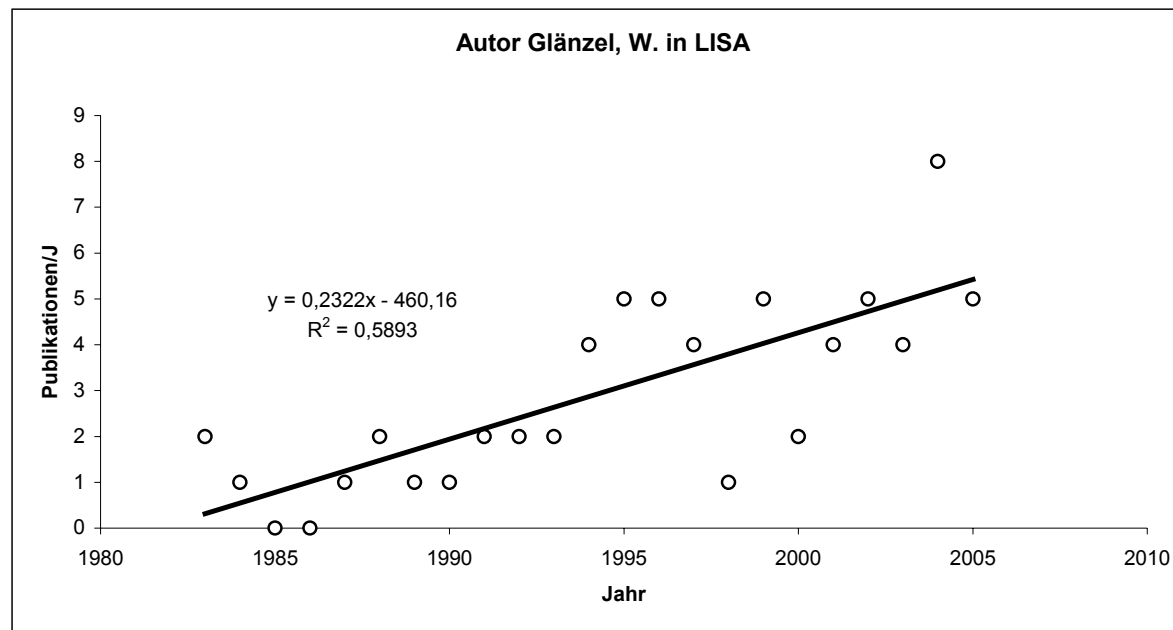
61 mal auftaucht (bis 2004), davon

23 mal mit Schubert, A. und

15 mal mit Braun, T.

51 mal davon in Scientometrics

dann ist der Druck des ***publish or perish in peer reviewed Journals*** unverkennbar.



W. Glänzel hat seit dem Erscheinen von Scientometrics 1978 sein Publikationsaufkommen mit einer Verzögerung von ~ 5 Jahren etwa linear erhöht.

Herausgeber haben die Pflicht als Gatekeeper auf Qualität zu achten.

Sie stehen aber auch in der unübersehbaren Gefahr bestimmte Kritik zu meiden.

Scientometrics hatte bisher vorwiegend Themen wie:

collaboration COLLNET cooperation co-word analysis und
comparison of sciences in different countries:

Africa	Asia	Australia	Austria	Baltic Countries	Belgium
Brazil	Canada	Chile	China	Croatia	Cuba
Czechoslovakia	Denmark	Egypt	Eastern Europe	Europe	Finland
France	Germany	Greece	Hungary	India	Iran
Iraq	Ireland	Israel	Italy	Japan	Jordan
Korea	Kuwait	Latin-American	Malaysia	Mexico	The Netherlands
New Zealand	Nigeria	Poland	Puerto Rico	Romania	Saudi Arabia
Serbia	Slovakia	Soviet Union	Spain	Sweden	Switzerland
Syria	Taiwan	Thailand	Turkey	UK	USA
USSR	Yugoslavia				

Ohne Zweifel hatte Scientometrics in seiner Geschichte schon interessante Publikationen,

aber für Jin, B. und Rousseau, R.: Another ISI idiosyncrasy. **Scientometrics**, **66(3)** 613-614 (2006)
„\$40.00 plus tax“ zu verlangen ist fragwürdig.

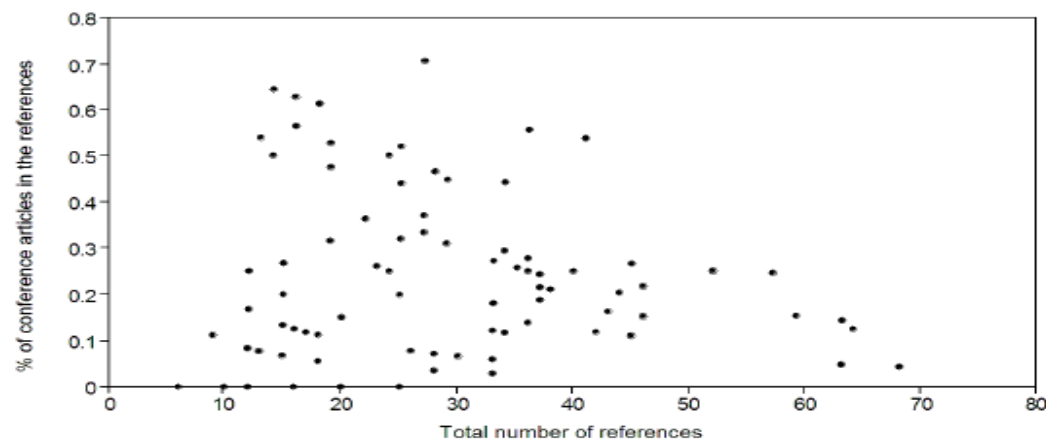
Es geht um eine kurze Anmerkung zur Ländersuche: „United Kingdom does not exist for ISI, only England, Scotland, Wales and North (sic) Ireland ... Although ISI has clearly been working to remove these problems,“ Dann wird darauf hingewiesen, dass Taiwan auch Republic of China, ROC, R.O.C. oder R China heißen kann.

Bemerkenswert ist auch: Kalyane, V.L.; Kumar, V.; Mohan, L. und Kademani, B.S.: Letter to the Editor. **Scientometrics** **66(3)** 615-617 (2006), in dem die Autoren quasi nachtragen mussten, dass Sie es in ihrem Beitrag (*Scientometrics* **62(2)** 261–268) 2005 versäumt haben, Garfield 40 mal zu zitieren.

Über Ball, R. und Tunger, D.: 'Bibliometric analysis - A new business area for information professionals in libraries? **Scientometrics** **66(3)** 561–577 (2006) muss hier nichts gesagt werden.⁴

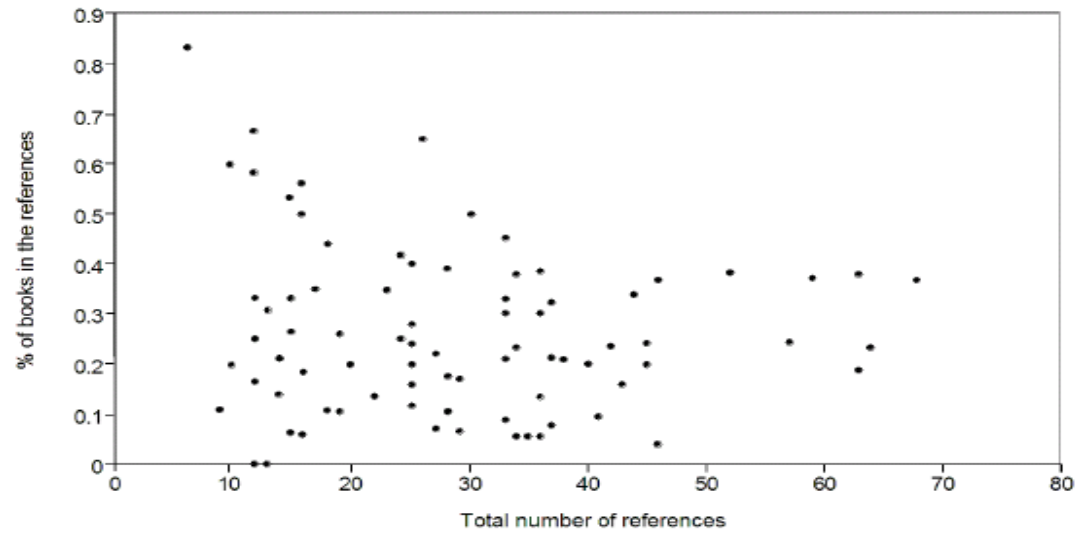
Egghe, L.; Rao I.K.R. und Bhusan, S.B.: Proof of a conjecture of Moed and Garfield on authoritative references and extension to non-authoritative references. **Scientometrics**, **66(3)** 537-549 (2006)

Hier sollte gezeigt werden, dass die Behauptung von Moed and Garfield, “In basic science the percentage of “authoritative” references decreases as bibliographies become shorter.” richtig ist.

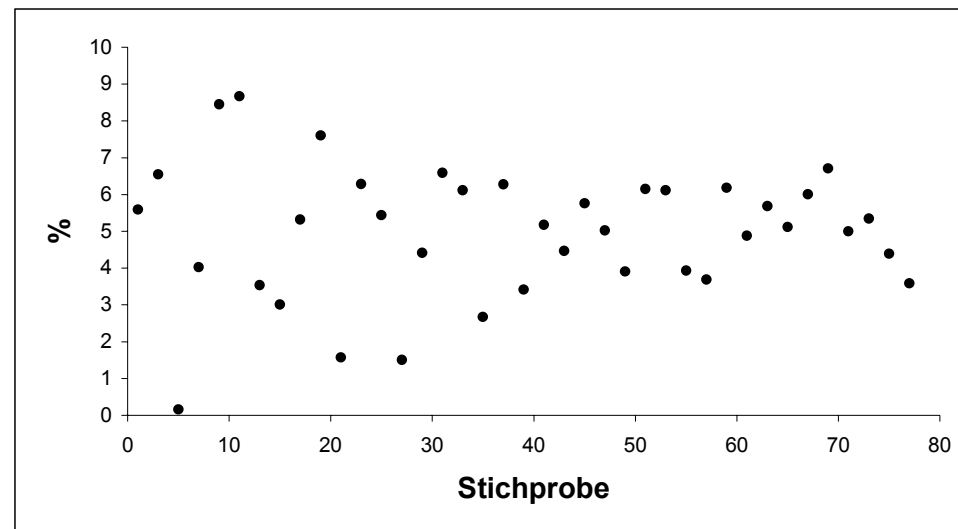


“Scatter diagram of no. of references vs % of conference articles” (Egghe, L.; Rao I.K.R. und Bhusan, S.B. 2006)

⁴Libreas: http://www.ib.hu-berlin.de/~libreas/libreas_neu/ausgabe4/012umst.htm



“Scatter diagram of no. of references vs % of books” (Egghe, L.; Rao I.K.R. und Bhusan, S.B. 2006)



Bei **Zufallszahlen** nimmt die Abweichung vom Mittelwert mit wachsenden Stichprobenähnlich ab.

Zum Beweis der These von Moed and Garfield wird einiges an “Mathematik” bemüht:

$$\begin{aligned}
 & \frac{\sum_{n=m}^{p_1} f(n)}{\sum_{n=1}^{p_1} f(n)} < \frac{\sum_{n=m}^{p_2} f(n)}{\sum_{n=1}^{p_2} f(n)} & \frac{\sum_{n=1}^{p_1} nf(n)}{\sum_{n=1}^{p_1} f(n)} < \frac{\sum_{n=1}^{p_2} nf(n)}{\sum_{n=1}^{p_2} f(n)} \\
 \Leftrightarrow & & \Leftrightarrow \\
 & \left(\sum_{n=m}^{p_1} f(n) \right) \left(\sum_{n=1}^{p_2} f(n) \right) < \left(\sum_{n=1}^{p_1} f(n) \right) \left(\sum_{n=m}^{p_2} f(n) \right) & \\
 \Leftrightarrow & & \frac{\sum_{i=1}^{p_1} if(i) \sum_{j=1}^{p_2} f(j)}{\sum_{i=1}^{p_1} f(i) \sum_{j=1}^{p_2} jf(j)} < \frac{\sum_{i=1}^{p_1} f(i) \sum_{j=1}^{p_2} jf(j)}{\sum_{i=1}^{p_1} f(i) \sum_{j=1}^{p_2} jf(j)} \\
 & \left(\sum_{i=m}^{p_1} f(i) \right) \left(\sum_{j=m}^{p_2} f(j) + \sum_{j=1}^{m-1} f(j) \right) < \left(\sum_{i=m}^{p_1} f(i) + \sum_{i=1}^{m-1} f(i) \right) \left(\sum_{j=m}^{p_2} f(j) \right) & \\
 \Leftrightarrow & & \Leftrightarrow \\
 & \sum_{i=m}^{p_1} f(i) \sum_{j=1}^{m-1} f(j) < \sum_{i=1}^{m-1} f(i) \sum_{j=m}^{p_2} f(j) & \sum_{i=1}^{p_1} \sum_{j=1}^{p_2} if(i)f(j) < \sum_{i=1}^{p_1} \sum_{j=1}^{p_2} jf(i)f(j)
 \end{aligned}$$

.....

Und das Ganze noch einmal infinitesimal, was bezüglich der Kalibrierung von Dokumenten zusätzlich fragwürdig ist.

$$\begin{aligned}
 & \frac{\int_m^{p_1} f(G) dj}{\int_1^{p_1} f(G) dj} < \frac{\int_m^{p_2} f(G) dj}{\int_1^{p_2} f(G) dj} \\
 \Leftrightarrow & & \\
 & \int_m^{p_1} f(i) di \int_1^{p_2} f(j) dj < \int_1^{p_1} f(i) di \int_m^{p_2} f(j) dj \\
 \Leftrightarrow & & \\
 & \left(\int_m^{p_1} f(i) di \right) \left(\int_m^{p_2} f(j) dj + \int_1^{m-1} f(j) dj \right) < \left(\int_m^{p_1} f(i) di + \int_1^{m-1} f(i) di \right) \left(\int_m^{p_2} f(j) dj \right) \\
 \Leftrightarrow & & \\
 & \int_{i=m}^{p_1} \int_{j=1}^{m-1} f(i)f(j) didj < \int_{i=1}^{m-1} \int_{j=m}^{p_2} f(i)f(j) didj = \int_{i=m}^{p_1} \int_{j=1}^{m-1} f(i)f(j) didj
 \end{aligned}$$

.....

Eine neue Qualität und zunehmende Spezialisierung wird in dieser Wissenschaft notwendig werden.
Die wichtigste Voraussetzung dafür wäre ein **Referateblatt** zur Verbesserung der Qualität.

Herr Heinz und Herr Havemann haben, wie ich meine, im letzten BBK sehr schön Publikationen in einer weise hinterfragt, die in einem solchen Referateblatt Berücksichtigung finden sollten.

Die Wissenschaft braucht eine zunehmende Differenzierung und Präzisierung im Bereich der

Primärliteratur	Sekundärliteratur	Tertiärliteratur
Wissenschaft ist nicht nur selbstorganisierend	sondern auch	selbstreproduktiv.

Wenn verschiedene Wissenschaftler ein Problem wissenschaftlich lösen, müssen sie zum selben Ergebnis kommen. Anderenfalls ist es kein Gegenstand der Wissenschaft.

Begriffe wie Bibliometrie, Scientometrie, Informetrie, Infometrie, Webometrie oder Cybermetrie müssen heute klarer differenziert werden, als das noch am Beginn der Bibliometrie der Fall war.

Dabei sollte eigentlich

Infometrie (als Messung von Information in bit) der Oberbegriff von
Informetrie (als Messung und Kalibrierung von „Dokumentationseinheiten“), Oberbegriff von
Bibliometrie (als Messung publizierter Dokumente, wie Bücher und Zeitschriften),
Szientometrie (als Messung des Produktionsergebnisses der Wissenschaft),
Webometrie (als Messung des Informationsangebotes im Internet) sein

Problematisch und eher unwissenschaftlich ist Cybermetrie, solange sie sich nicht auf die Messung der Information in kybernetischen Systemen konzentriert.

Die grobe Angabe: Die Library of Congress hat 10^{13} bit⁵ an Information reicht heute nicht mehr aus.

⁵ Weinberg-Kommission: Science, Government and Information. Report of The President's Science Advisory Committee USA. Washington (1963)

Libreas könnte eine hervorragende Plattform sein, um

1. als Controlling-Organ im Bereich der Informetrie zu wirken (Referateblatt),
2. als Publikationsorgan der eigentlichen Infometrie zu dienen,
3. als wichtigster Teil der wissenschaftlichen Öffentlichkeitsarbeit des Instituts zu erscheinen,
4. Komplexe Zusammenhänge reviewartig (im Sinne A. Weinbergs) verständlich zu machen.

Welche Zeitschriften überleben und welche untergehen ist eine Frage der Konzeption.

An die Stelle des *peer reviewing* sollte das offene Referat treten.

In „The death of scientific journals“ prangert Magueijo, J. die Farce des wissenschaftlichen Publikationswesens an, die hauptsächlich durch das *peer reviewing* entstanden ist.

„Alles, was ich sehen konnte war eine Maffia von selbstverliebten Mächtgern-Mathematikern, die sich ihr Fachchinesisch um die Ohren schlugen, um ihren Mangel an wissenschaftlichen Leistungen zu vertuschen.“⁶

Als ein Aufsatz von Einstein und Rosen über Gravitationswellen bei „Physical Review“ 1936 abgelehnt wurde, war Einstein so erbost, dass er beschloss in dieser Zeitschrift nie wieder zu publizieren. Sein Hauptargument war, dass er es als Indiskretion ansah, den Aufsatz vor der Publikation Dritten zu geben.

Dies wurde z.T. kommentiert, dass Einstein das amerikanische *peer reviewing* noch nicht kannte. Es war aber eher so, dass die USA das deutsche Referatewesen (erfolgreich) aushebelten.

Magueijo, J. stellt fest, dass die Reviewer z.T. an die Grenze der Beleidigung gehen, um dann genüsslich bei der „Varying Speed of Light“ Theorie dem Einwand eines Reviewers zu folgen die Berücksichtigung „des Prinzips der Kleinsten Wirkung“ von 1746 (de Maupertius, P.) fehle.

⁶ Magueijo, J.: Schneller als die Lichtgeschwindigkeit. S. 281; C. Bertelsmann Verl. (2003)

Wissenschaft muss auch fehlerhafte Hypothesen offen diskutieren.

Wissenschaft, so sagt man, ist zwar nicht **unmoralisch** aber **amoralisch**.

Im Sinne ihrer Wertfreiheit und der Suche nach Objektivität ist das begrenzt richtig.

Im Sinne ihres Kampfes gegen Unwissenheit und insbesondere gegen Dummheit (als bewusster Unwissenheit) ist dies aber falsch.

Bei der Ehrlichkeit gibt es zwei Formen

1. die Ehrlichkeit, die ihre Unwissenheit zu Markte trägt
2. Ehrlichkeit im Sinne des aufklärerischen *sapere aude*, in der wir uns auch zu unbequemer Wahrheit bekennen müssen.

Aufgrund der ersten Form, wird Ehrlichkeit oft nur dem „thumben Thoren“ zugerechnet, weil viele Menschen die zweite Intelligenzstufe der Ehrlichkeit gar nicht kennen.

Erst diese zweite Form ist der wahren Wissens**bildung** zuzurechnen.

Dies ist auch der wahre Kern einer Informationsethik, dass die Suche nach Wissen als begründeter Information, und der Umgang damit, eine Frage der Moral ist.

Wahre Wissenschaft ist hoch moralisch, aus der Erkenntnis heraus, dass wir Verantwortung für unser Tun nur tragen können, wenn wir bewusstes Wissen besitzen.

Darum kann nur der Mensch (im Gegensatz zum Tier) zwischen richtig und falsch unterscheiden.

Nur publiziertes Wissen kann die Moral einer Gesellschaft nachhaltig heben – in Recht und Gesetz, aber auch in der Aufklärung anderer Publikationsorgane.

These: Peer Reviewing verleitet zu verantwortungslosem Handeln, solange die Reviewer für ihre Entscheidungen nicht verantwortlich gemacht werden können.

Das bedeutet natürlich nicht, dass alle dortigen Entscheider bzw. Entscheidungen Verantwortungslos sind.

Im Gegenteil, es erfordert eine zu hohe Verantwortung der Peers, der sie nachweislich nicht immer gewachsen sind.

Das Peer-Review-System ist sehr geeignet bestimmte Paradigmen zu fördern und andere weitgehend zu hemmen.

Es ist aber unwissenschaftlich – und im Verzuge der Globalisierung auch gefährlich.

"The secret of good science is simple: "No politics, no committees, no reports, no referees, no interviews – just gifted, highly motivated people picked by a few men of good judgement". (Max Perutz)

Hier fehlt aber noch die Basis einer jeden Wissenschaft – die Verfügbarkeit des bereits vorhandenen Wissens.

Die Hauptaufgabe von Bibliotheken ist es, nicht nur „gute“ oder sogar ideologisch einwandfreie Publikationen anzubieten, sondern in einer Synopsis richtiges und falsches durch Kataloge, Bibliografien, Wissensorganisation bzw. Wissensrepräsentation vergleichbar zu machen.

Auf unserem eigenen Fachgebiet sollte es möglich sein ein zeitgemäßes Publikationsorgan zur Infometrie mit einem entsprechenden Qualitätsmanagement zu etablieren. Eine zeitgemäße Vernetzung von Primär-, Sekundär- und Tertiärliteratur bietet sich an.